

## **ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАДЕРЖАНИЯ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ, ПРЕДУСМОТРЕННОМ СТАТЬЕЙ 6.9 КОАП РФ**

**А**дминистративное задержание достаточно часто применяется сотрудниками органов внутренних дел при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях. Тем не менее на практике возникает ряд вопросов, связанных с данной мерой обеспечения производства при привлечении лица к ответственности за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Таким вопросом является определение момента осуществления административного задержания лица.

В качестве административных наказаний за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, применяется административный штраф в размере от четырех до пяти тысяч рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, а за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 6.9 КоАП РФ, – административный штраф в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации либо административный арест на срок до пятнадцати суток с административным выдворением за пределы Российской Федерации [1]. Согласно статистическим данным, за 12 месяцев 2020 г. в Российской Федерации судами было рассмотрено 77 145 дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.9 КоАП РФ, административный арест был назначен в 31 084 случаях, что составляет 40,3% от общего количества рассмотренных дел [3].

В соответствии с ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении, влекущем административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина либо лица без гражданства, присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, является обязательным. Таким образом, при осуществлении производства по ст. 6.9 КоАП РФ сотрудникам полиции необходимо обеспечить участие лица при рассмотрении дела судом. В связи с этим в Красноярском крае, как и в других регионах России, сформировалась практика отказов в принятии судами к рассмотрению материалов дел об административных

правонарушениях по ст. 6.9 КоАП РФ, если на момент передачи материала сотрудниками полиции не обеспечена явка в суд лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем значительная часть сотрудников полиции, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях по ст. 6.9 КоАП РФ, считает, что применение административного задержания к лицу, потребившему наркотическое средство без назначения врача, возможно только после выявления факта административного правонарушения, т.е. обнаружения лица с признаками наркотического опьянения. Однако КоАП РФ в статьях 27.3-27.6, регламентирующих административное задержание, никаких ограничений не содержит.

Полагаем, что при решении этого вопроса применительно к осуществлению производства по ст. 6.9 КоАП РФ надо рассматривать две процессуальные ситуации, т.к. диспозиция ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ описывает два варианта объективной стороны административного правонарушения:

1) потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 20.20, ст. 20.22 КоАП РФ;

2) невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он употребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача.

При осуществлении производства по делу об административном правонарушении, заключающемся в невыполнении законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, административное расследование, как правило, не проводится. Все необходимые действия, такие как направление на медицинское освидетельствование, фиксация отказа пройти медицинское освидетельствование, составление протокола об административном правонарушении и направ-

ление материалов дела на рассмотрение в суд, возможно осуществить в срок, не превышающий одни сутки. В этом случае задержание правонарушителя при наличии к тому мотивов сразу после выявления факта административного правонарушения является целесообразным: оно позволит установить личность нарушителя, в кратчайшие сроки собрать доказательства по делу об административном правонарушении и обеспечить явку лица на рассмотрение дела судом.

Административное расследование, как правило, проводится при привлечении лица к административной ответственности за незаконное потребление наркотических средств, т.к. в этом случае необходимо получить акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также собрать дополнительную информацию для решения судом вопроса о возложении на лицо обязанностей в соответствии с ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ.

Процедура медицинского освидетельствования на состояние опьянения в обязательном порядке

включает в себя проведение химико-токсикологических исследований, ее срок может составлять от 3 до 14 дней [2]. Следовательно, применение административного задержания к лицу сразу после выявления деяния в этом случае является нецелесообразным, т.к. обеспечить направление материалов дела об административном правонарушении в течение 48 часов с момента задержания не представится возможным. Более логичным будет являться применение административного задержания при наличии к тому мотивов после получения акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения с целью обеспечения явки лица в суд и последующего исполнения постановления по делу об административном правонарушении.

Таким образом, момент применения административного задержания сотрудниками полиции жестко не регламентирован и зависит от конкретной ситуации, складывающейся в ходе осуществления производства по делу об административном правонарушении.

#### *Литература*

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изм. и доп.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) [Электронный ресурс]: приказ Минздрава России от 18 декабря 2015 г. № 933н. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Центр статистической информации ГИАЦ МВД России. URL: [http://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text/txt577\\_201912.032.txt](http://10.5.0.16/csi/files/content/stat/books/text/txt577_201912.032.txt) (дата обращения: 15.05.2020).

*Т.А. Бутенко, канд. филос. наук*

*Ставропольский филиал Краснодарского университета МВД России*

## **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ НЕОБОСНОВАННОГО ЗАДЕРЖАНИЯ**

**Н**азначением уголовного судопроизводства наравне с защитой прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступных действий, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) [7] провозглашает защиту лиц от незаконного, противоправного, необоснованного обвинения, ограничения прав и свобод, а также осуждения.

Согласно данным Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации [6], за 2019 год судами общей юрисдикции и мировыми судами на территории Российской Федерации осуждено 620 054 человек. При этом 2256 лиц были

оправданы, а следовательно, незаконно привлечены к уголовной ответственности, в отношении них избирались меры уголовно-процессуального принуждения, в т.ч. 166 из них задерживались в порядке ст. 91-92 УПК РФ, а в последующем к ним применялась мера пресечения в виде заключения под стражу.

Немногом меньше является число лиц, в отношении которых уголовное преследование либо уголовные дела были прекращены судом по реабилитирующим основаниям – 1570 человек, в т.ч. в отношении 18 избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу.